

Uchwała Nr 1
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki:
„PROTEKTOR spółka akcyjna”
z siedzibą w Lublinie
(dawniej: „Lubelskie Zakłady Przemysłu Skórzanego PROTEKTOR spółka
akcyjna” z siedzibą w Lublinie)
z dnia 11 kwietnia 2016 roku
w sprawie wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia

§ 1

Działając na podstawie art. 409 § 1 Kodeksu spółek handlowych Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie PROTEKTOR S.A. wybiera na Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia Pana Andrzeja Knapa. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

– w podjęciu uchwały uczestniczyli akcjonariusze – posiadający 11.150.614 akcji, z których oddano ważne głosy – reprezentujący 11.150.614/19.021.600 części, to jest 58,62% kapitału zakładowego i uprawnieni do oddania łącznej liczby 11.150.614 ważnych głosów; w głosowaniu tajnym oddano następujące głosy: -----

- za: 11.150.614, -----
- przeciw: 0, -----
- wstrzymujące się: 0.-----

Piotr Skrzyński stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

§ 1. Przewodniczący zarządził sporządzenie listy obecności, podpisał ją i stwierdził, że obecni na walnym zgromadzeniu akcjonariusze reprezentują

11.150.614/19.021.600 części, to jest 58,62% kapitału zakładowego i uprawnieni są do oddania łącznej liczby 11.150.614 głosów. -----

§ 2. Przewodniczący oświadczył, że: -----

- 1) walne zgromadzenie zostało zwołane w sposób i terminach, o których mowa w art. 402¹ § 1 i § 2 Kodeksu spółek handlowych, -----
- 2) ogłoszenie o walnym zgromadzeniu zawierało wszystkie informacje, o których mowa w art. 402² Kodeksu spółek handlowych,-----

wobec czego walne zgromadzenie zostało zwołane prawidłowo i jest zdolne do powzięcia uchwał. -----

§ 3. Przewodniczący oświadczył, że walne zgromadzenie będzie odbywało się zgodnie z porządkiem obrad wskazanym w raporcie bieżącym nr 5/2016 zarządu spółki pod firmą „PROTEKTOR spółka akcyjna” z siedzibą w Lublinie z dnia 14 marca 2016 roku w sprawie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia, a porządek obrad walnego zgromadzenia przedstawia się następująco: -----

1. Otwarcie Walnego Zgromadzenia. -----
2. Wybór Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia, -----
3. Sporządzenie listy obecności, -----
4. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia i jego zdolności do podejmowania uchwał,-----
5. Przyjęcie porządku obrad,-----
6. Podjęcie uchwał w przedmiocie zmian w Radzie Nadzorczej,-----
7. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia przez Spółkę kosztów zwołania i odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, -----
8. Zamknięcie obrad Walnego Zgromadzenia. -----

§ 4. Przewodniczący poddał pod głosowanie projekty następujących uchwał: -----

Uchwała Nr 2

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki:

„PROTEKTOR spółka akcyjna”

z siedzibą w Lublinie

(dawniej: „Lubelskie Zakłady Przemysłu Skórzanego PROTEKTOR spółka

akcyjna” z siedzibą w Lublinie)

z dnia 11 kwietnia 2016 roku

w sprawie porządku obrad Walnego Zgromadzenia

§ 1

Walne Zgromadzenie PROTEKTOR S.A. przyjmuje porządek obrad w brzmieniu zgodnym z porządkiem ogłoszonym przez PROTEKTOR S.A. raportem bieżącym w dniu 14 marca 2016 roku. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

– w podjęciu uchwały uczestniczyli akcjonariusze – posiadający 11.150.614 akcji, z których oddano ważne głosy – reprezentujący 11.150.614/19.021.600 części, to jest 58,62% kapitału zakładowego i uprawnieni do oddania łącznej liczby 11.150.614 ważnych głosów; w głosowaniu oddano następujące głosy: -----

- za: 11.150.614, -----
- przeciw: 0, -----
- wstrzymujące się: 0.-----

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Nr 3

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki:

„PROTEKTOR spółka akcyjna”

z siedzibą w Lublinie

(dawniej: „Lubelskie Zakłady Przemysłu Skórzanego PROTEKTOR spółka akcyjna” z siedzibą w Lublinie)

z dnia 11 kwietnia 2016 roku

w sprawie powołania do składu Rady Nadzorczej Spółki

§ 1

Działając na podstawie art. 385 § 1 Kodeksu spółek handlowych oraz § 17 ust. 2 Statutu Spółki, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołuje w skład Rady Nadzorczej Spółki Pana Marka Młotka-Kucharczyka do pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki, na okres do końca obecnej kadencji Rady Nadzorczej. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

UZASADNIENIE PROJEKTU UCHWAŁY

Uzupełnienie składu organu nadzoru do poziomu wymaganego postanowieniami § 17 ust. 1 zdanie pierwsze Statutu PROTEKTOR S.A. w związku z rezygnacją Przewodniczącego Rady Nadzorczej Mirosława Panka, o której Spółka poinformowała z raportem bieżącym nr 3/2016 z dnia 04 marca 2016 roku. -----

– w podjęciu uchwały uczestniczyli akcjonariusze – posiadający 11.150.614 akcji, z których oddano ważne głosy – reprezentujący 11.150.614/19.021.600 części, to jest 58,62% kapitału zakładowego i uprawnieni do oddania łącznej liczby 11.150.614 ważnych głosów; w głosowaniu tajnym oddano następujące głosy: -----

- za: 7.350.214, -----
- przeciw: 0, -----
- wstrzymujące się: 3.800.400. -----

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----

Uchwała Nr 4

Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki:

„PROTEKTOR spółka akcyjna”

z siedzibą w Lublinie

(dawniej: „Lubelskie Zakłady Przemysłu Skórzanego PROTEKTOR spółka

akcyjna” z siedzibą w Lublinie)a

z dnia 11 kwietnia 2016 roku

w sprawie pokrycia przez Spółkę kosztów zwołania i odbycia Nadzwyczajnego

Walnego Zgromadzenia w dniu 11 kwietnia 2016 roku

§ 1

Działając na podstawie art. 400 § 4 w związku z art. 400 § 1 Kodeksu spółek handlowych, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki postanawia, że koszty zwołania i odbycia Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 11 kwietnia 2016 roku w całości ponosi PROTEKTOR S.A. -----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. -----

UZASADNIENIE PROJEKTU UCHWAŁY

Zgodnie z treścią art. 400 § 4 Kodeksu spółek handlowych w razie, jeśli nadzwyczajne walne zgromadzenie (NWZ) jest zwoływane przez zarząd na wniosek akcjonariusza/-y reprezentujących co najmniej 1/20 kapitału zakładowego lub przez tych akcjonariuszy na podstawie upoważnienia sądu, NWZ podejmuje uchwałę rozstrzygającą, czy koszty zwołania i odbycia NWZ ma ponieść spółka. Rozstrzygnięcie o kosztach zwołania i odbycia NWZ powinno zostać podjęte niezależnie od tego, czy zostało zamieszczone w porządku obrad czy też nie. -----

Kodeks spółek handlowych stanowi, że powyższa kwestia powinna być rozstrzygnięta w uchwale, jednakże milczy, czy powinna to być odrębna uchwała, czy jedno z postanowień w treści innej uchwały. Spółka proponuje rozstrzygnięcie rzeczonyj kwestii w odrębnej uchwale NWZ, dając temu wyraz w przedstawionym porządku obrad. -----

– w podjęciu uchwały uczestniczyli akcjonariusze – posiadający 11.150.614 akcji, z których oddano ważne głosy – reprezentujący 11.150.614/19.021.600 części, to jest 58,62% kapitału zakładowego i uprawnieni do oddania łącznej liczby 11.150.614 ważnych głosów; w głosowaniu oddano następujące głosy: -----

- za: 11.150.614, -----
- przeciw: 0, -----
- wstrzymujące się: 0.-----

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta. -----