

**Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta
z badania rocznego skonsolidowanego
sprawozdania finansowego
za okres 01.01.2017 - 31.12.2017**

Grupa Kapitałowa PROTEKTOR S.A.

HLB M2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Tax & Audit Sp. k.

ul. Rakowiecka 41/27, 02-521 Warszawa, www.hlbm2.pl

Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy; KRS: 0000380052

REGON: 142839770, NIP: 521-359-69-82, Komplementariusz: HLB M2 Sp. z o.o.

Firma audytorska numer 3697

Zarząd Komplementariusza: Maciej Czapiewski – Prezes Zarządu,

Marek Dobek – Wiceprezes Zarządu, Aleksandra Motławska – Członek Zarządu.



Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Dla Akcjonariuszy, Rady Nadzorczej i Zarządu Protektor S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Protektor S.A. (Grupa Kapitałowa), w której Jednostką Dominującą jest Protektor S.A. (Spółka) z siedzibą w Lublinie, ul. Vetterów 24a-24b (kod pocztowy: 20-277 Lublin), na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku oraz opis znaczących zasad (polityki) rachunkowości grupy kapitałowej a także informacje dodatkowe i objaśniające (zwanego dalej „sprawozdaniem finansowym”).

Odpowiedzialność kierownictwa jednostki i osób sprawujących nadzór za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki Dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem Jednostki Dominującej. Zarząd Spółki jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 roku, poz. 395, z późn. zm.) Zarząd Jednostki Dominującej oraz Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego grupy kapitałowej zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1089), zwanej dalej „ustawą o biegłych rewidentach”,
- Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2783/52/2015 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 10 lutego 2015 roku z późn. zm., w związku z uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu,
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66), zwanym dalej Rozporządzeniem 537/2014.

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę dominującą skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki dominującej wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy Kapitałowej ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw Grupy Kapitałowej przez Zarząd jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania. Opinia jest spójna

z dodatkowym sprawozdaniem dla Komitetu Audytu wydanym z dniem niniejszego sprawozdania z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej zgodnie z przepisami ustawy o biegłych rewidentach, rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014 jednostek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej uchwałą Rady Nadzorczej Spółki nr 09/2017 z dnia 30 maja 2017 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Kapitałowej badamy po raz pierwszy.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<p>1. Ryzyko niepoprawnego ustalenia wartości bilansowej środków trwałych</p> <p>Ryzyko niepoprawnego ustalenia wartości początkowej środków trwałych</p> <p>Ryzyko utraty wartości środków trwałych, ryzyko niepoprawnego ustalenia stawek amortyzacyjnych</p>	<p>W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> – badanie próby rewizyjnej dotyczącej ustalenia wartości początkowej środków trwałych dla określonych pozycji bilansu otwarcia oraz środków trwałych nabytych w 2017 roku, – pozyskaliśmy informacje od Zarządu dotyczące wykorzystania środków trwałych, w tym w kontekście prowadzonej działalności, analiza pod kątem przesłanek utraty wartości, – przeprowadziliśmy weryfikację stawek amortyzacyjnych, – potwierdziliśmy istnienia znaczących środków trwałych podczas pobytu w jednostkach zależnych. <p>Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.</p>

<p>2. Ryzyko utraty wartości znaku towarowego</p>	<p>W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zapoznaliśmy się ze Sprawozdaniem Audytora z badania pakietu konsolidacyjnego Grupy Kapitałowej Abeba (w skład Grupy wchodzi ABEBA Spezialschuh - Ausstatter GmbH i Inform Brill GmbH wraz ze spółkami zależnymi), – wyjaśniliśmy wątpliwości w zakresie pakietu z Audytorem podczas pobytu w siedzibie spółek zależnych, – przeanalizowaliśmy założenia do testu na utratę wartości znaku na podstawie otrzymanych informacji od Spółki Dominującej i Audytora Grupy Abeba. <p>Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.</p>
<p>3. Ryzyko utraty wartości aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego</p> <p>Spółka Dominująca przeprowadziła szczegółową analizę planu wykorzystania aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku.</p> <p>Proces dokonania osądu przez Zarząd spółki dominującej jest oparty o założenia dotyczące kwot przyszłych dochodów podatkowych i okresów ich występowania na terenie strefy ekonomicznej i poza strefą, które pozwolą wykorzystać ujemne różnice przejściowe oraz straty podatkowe.</p>	<p>W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu kalkulacji podatku odroczonego, – dokonaliśmy analizy założeń leżących u podstaw rozpoznania i kalkulacji podatku odroczonego, – dokonaliśmy przeglądu możliwości realizacji aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego. Możliwość realizacji aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego jest zależna od realizacji prognoz finansowych/strategii zatwierdzonych przez Zarząd Spółki i Radę Nadzorczą. <p>Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.</p>
<p>4. Ryzyko utraty wartości zapasów</p>	<p>W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zweryfikowaliśmy okresy zalegania i rotacji zapasów, – dokonaliśmy przeglądu zasad rachunkowości dotyczących tworzenia odpisów aktualizujących zapasy, – analizowaliśmy porównania cen nabycia zapasów do cen możliwych do uzyskania, – analiza zdarzeń po dacie bilansu pod kątem przesłanek utraty wartości. <p>Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.</p>
<p>5. Ryzyko nieprawidłowego rozpoznawania przychodów</p> <p>Ryzyko związane z nieprawidłowym rozpoznaniem przychodów, ich</p>	<p>W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu rozpoznawania

<p>kompletnością oraz powiązaną z tym wyceną należności, w tym ryzykiem utraty wartości należności handlowych.</p>	<p>przychodów oraz zidentyfikowaliśmy kluczowe kontrole wewnętrzne Spółki w tym procesie,</p> <ul style="list-style-type: none"> – dokonaliśmy przeglądu zasad rachunkowości dotyczących rozpoznawania przychodów i związanych z nimi istotnych osądów oraz szacunków; – przeprowadziliśmy szczegółowe testy wiarygodności między innymi w zakresie analizy przychodów na przełomie okresów oraz związanych z nimi kosztów, prawidłowości zakwalifikowania korekt sprzedaży, – dokonaliśmy analizy spłat należności po dniu bilansowym, – dokonaliśmy próby niezależnego potwierdzenia wybranych sald należności, – przeprowadziliśmy analizę wiekowania należności. <p>Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.</p>
<p>6. Ryzyko niekompletnego ujęcia rezerw, zobowiązań i kosztów</p>	<p>W oparciu o otrzymane informacje przeprowadziliśmy następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pozyskanie informacji o stanie spraw sądowych od prawników obsługujących Spółkę, – wgląd do interpretacji podatkowych, – przegląd analityczny kosztów, – badanie kosztów na przełomie roku obrotowego, – niezależne potwierdzenia wybranych sald zobowiązań, – badanie powiązania przychodów z kosztami, – analiza wypełnienia kowenantów z umów kredytowych, – analiza umów w zakresie sprzedaży i ich realizacji pod kątem ewentualnych kar umownych, – analiza pod kontem ryzyka podczas pobytu w spółka zależnych, wyjaśnienie wątpliwości z Audytorem spółek zależnych. <p>Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.</p>

Opinia o sprawozdaniu finansowym

Naszym zdaniem, załączone zbadane roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy Kapitałowej na dzień 31 grudnia 2017 roku, oraz jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,

- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę Kapitałową przepisami prawa i postanowieniami statutu jednostki dominującej, w tym również z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 roku, poz. 133 z późn. zm.), zwanym dalej Rozporządzeniem w sprawie informacji bieżących i okresowych.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając zastrzeżenia do skonsolidowanego sprawozdania finansowego zwracamy uwagę, na kwestię opisaną w punkcie 2.4 wprowadzenia, w którym Zarząd Spółki Dominującej poinformował o niespełnieniu na dzień bilansowy jednego z wymogów umów kredytowych przez Spółkę Dominującą. Na dzień sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Zarząd prowadzi rozmowy z bankiem i nie widzi zagrożenia w zakresie kontynuacji działalności tej Spółki. Zarząd Spółki Dominującej uważa, że rozmowy prowadzone z Bankiem zakończą się powodzeniem. Zwracamy uwagę, iż powyższe, jako zdarzenie przeszłe obarczone jest niepewnością.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat sprawozdania z działalności

Nasza opinia o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym nie obejmuje sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej.

Za sporządzenie sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa jest odpowiedzialny Zarząd Spółki Dominującej. Ponadto Zarząd Spółki dominującej oraz Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości

Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej, zostało sporządzone zgodnie z przepisami prawa oraz, że jest ono zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Naszym obowiązkiem było także złożenie oświadczenia, czy w świetle naszej wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności Grupy Kapitałowej istotne zniekształcenia oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie.

Naszym zdaniem sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej sporządzone na podstawie par 83 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych - w formie jednego dokumentu (łącznie ze skonsolidowanym sprawozdaniem z działalności Grupy Kapitałowej Protektor S.A.) zostało sporządzone zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami i jest zgodne z informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto, oświadczamy, iż w świetle wiedzy o Grupie Kapitałowej i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, nie stwierdziliśmy w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej istotnych zniekształceń.

Opinia na temat oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego

Zarząd Spółki Dominującej oraz Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej są odpowiedzialni za sporządzenie oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

W związku z przeprowadzonym badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego, naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach było wydanie opinii, czy emitent obowiązany do złożenia oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego, stanowiącego wyodrębnioną część sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, zawarł w tym oświadczeniu informacje wymagane przepisami prawa oraz w odniesieniu do określonych informacji wskazanych w tych przepisach lub regulaminach stwierdzenie, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Jednostka Dominująca zawarła informacje określone w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. a, b, g, j, k oraz lit. l Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r., poz. 133 z późn. zm). Informacje wskazane w paragrafie 91 ust. 5 punkt 4 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja o sporządzeniu oświadczenia na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka Dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia (odrębnego sprawozdania) na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Aleksandra Motławska

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Motławska'.

Kluczowy Biegły Rewident
przeprowadzający badanie
w imieniu HLB M2 Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością Tax & Audit Sp. k.
wpisany na listę biegłych rewidentów pod
numerem 10844

Aleksandra Motławska

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'A. Motławska'.

Członek Zarządu Komplementariusza
HLB M2 Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością Tax & Audit Sp. k.
Firma audytorska wpisana na listę firm
audytorskich pod numerem 3697

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2018 roku