

## **SPRAWOZDANIE RADY NADZORCZEJ PROTEKTOR S.A.**

### **I. SPRAWOZDANIE RADY NADZORCZEJ ZE SPRAWOWANIA NADZORU NAD DZIAŁALNOŚCIĄ SPÓŁKI PROTEKTOR S.A. W ROKU 2014**

Skład Rady Nadzorczej PROTEKTOR S.A. w roku 2014 roku był następujący:

w okresie od 1 stycznia 2014 do 27 czerwca 2014:

- Tomasz Matczuk - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Krzysztof Gerula - Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
- Grzegorz Parzęcki - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Zdzisław Burlewicz - Członek Rady Nadzorczej,
- Mirosław Panek - Członek Rady Nadzorczej.

a w okresie od 27 czerwca 2014 do 31 grudnia 2014:

- Mirosław Panek - Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Zdzisław Burlewicz - Zastępca Przewodniczącego Rady Nadzorczej,
- Jacek Dekarz - Sekretarz Rady Nadzorczej,
- Krzysztof Gerula - Członek Rady Nadzorczej,
- Paweł Miller - Członek Rady Nadzorczej.

W dniu 27 czerwca 2014 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki PROTEKTOR S.A. powołało Członków Rady Nadzorczej kolejnej kadencji. W tym samym dniu nowo powołana Rada Nadzorcza dokonała ukonstytuowania się oraz wyboru Przewodniczącego.

W roku 2014 Rada Nadzorcza PROTEKTOR S.A. odbyła 5 posiedzeń, podczas których podjęła 17 uchwał.

Rada Nadzorcza sprawowała bieżącą kontrolę korporacyjną i ekonomiczno-finansową nad funkcjonowaniem Spółki. Zgodnie ze swoimi ustawowymi i statutowymi uprawnieniami i obowiązkami Rada Nadzorcza PROTEKTOR S.A. nadzorowała działalność Spółki we wszystkich obszarach, zwłaszcza w zakresie działalności sprzedażowej oraz planów finansowych. Rada zapoznawała się z wynikami bieżącej działalności Spółki, zatwierdzała plany budżetowe i nadzorowała realizację budżetu, opiniowała plany strategiczne. Działając w pięcioosobowym składzie Rada Nadzorcza wypełniała także obowiązki Komitetu Audytu – monitorowała procesy sprawozdawczości finansowej oraz skuteczność systemów kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego i zarządzania ryzykami. W zakresie posiadanych uprawnień Rada Nadzorcza śledziła także sytuację w podmiotach zależnych Grupy Kapitałowej Protektor.

Nowi członkowie Rady Nadzorczej zapoznali się na miejscu w Lublinie z działalnością zakładu produkcyjnego Spółki, zwracając uwagę na jego funkcjonowanie w obecnej lokalizacji. Podczas podróży do Niemiec członkowie Rady wizytowali siedzibę spółki zależnej Abeba, zapoznali się z jej działaniem i planami. Szczególną uwagę Rada Nadzorcza zwracała na wydarzenia polityczno-gospodarcze w Naddniestrzu (Mołdawia)- w kontekście ich potencjalnych skutków dla znajdujących się tam zakładów produkcyjnych grupy Abeba.

Jednocześnie w roku 2014 Rada Nadzorcza na bieżąco monitorowała działania Spółki związane z procesem poszukiwania inwestora strategicznego dla jednostki dominującej GKP oraz realizację projektów, związanych z nieruchomościami PROTEKTOR S.A. tj.: sprzedaży siedziby w Lublinie oraz relokacji polskiego zakładu produkcyjnego

wraz z back office poza centrum miasta (specjalna Strefa Ekonomiczna Mielec, podstrefa Lublin - lokalizacja w podlubelskiej dzielnicy Felin).

Rada Nadzorcza na bieżąco monitorowała również poziom i rodzaj kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwo w relacji do osiąganych przez nie przychodów, jak również kierunki i efektywność realizowanej przez Zarząd Spółki polityki planowego rozwoju przedsiębiorstwa. W tym obszarze przejawiało się to formalnie poprzez przyjęcie do akceptującej wiadomości Strategii GKP na lata 2014-2016 (Uchwałą 15/2014 z dnia 17 października 2014 roku).

## **II. SPRAWOZDANIE RADY NADZORCZEJ Z BADANIA I OCENY SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO ORAZ SPRAWOZDANIA ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI SPÓŁKI PROTEKTOR S.A. W ROKU 2014**

### **Sprawozdanie finansowe**

Podstawą badania była opinia i raport z badania sprawozdania finansowego sporządzona przez DORADCA Zespół Doradców Finansowo-Księgowych Spółka z o.o., z siedzibą w Lublinie (20-011), Al. Piłsudskiego 1a, podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, wpisany na listę podmiotów uprawnionych do badania pod numerem 232.

Sprawozdanie finansowe obejmuje:

1. Bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2014 roku, który po stronie aktywów i pasywów zamyka się kwotą 47 752 tys. PLN,
2. Rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku, wykazujący zysk netto w wysokości 5 661 tys. PLN,
3. Rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku wskazujący spadek stanu środków pieniężnych o kwotę 3 068 tys. PLN.
4. Zestawienie zmian w kapitale własnym za rok obrotowy od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku, wykazujące wzrost kapitału własnego o kwotę 524 tys. PLN,
5. Informację dodatkową.

W wyniku badania stwierdzono, że sprawozdanie finansowe:

- a) zostało sporządzone zgodnie z zasadami rachunkowości, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- b) przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31.12.2014, jak też jej wyniku finansowego za rok obrotowy od 01.01.2014 do 31.12.2014,
- c) prezentuje dane zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych (...) [Dz. U.2009.33.259 ze zm.],
- d) jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa i postanowieniami statutu Spółki,

Opinia audytora badającego wyżej wymienione sprawozdanie została wydana bez zastrzeżeń.

**Rada Nadzorcza pozytywnie opiniuje sprawozdanie finansowe PROTEKTOR S.A. i wnioskuję do Walnego Zgromadzenia o zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółki za rok 2014.**

## **Sprawozdanie Zarządu z działalności Spółki za rok 2014**

W wyniku badania Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok 2014 Rada Nadzorcza stwierdza, że sprawozdanie Zarządu obejmuje wszystkie istotne informacje o sytuacji gospodarczej i finansowej Spółki w analizowanym okresie oraz opisuje ważniejsze zdarzenia mające istotny wpływ na działalność przedsiębiorstwa w okresie sprawozdawczym.

Rada Nadzorcza uznaje opisowe sprawozdanie jako prawidłowo odzwierciedlające stan rzeczywisty Spółki w okresie sprawozdawczym i pozytywnie opiniuje sprawozdanie Zarządu z działalności PROTEKTOR S.A.

**Rada Nadzorcza wnioskuje do Walnego Zgromadzenia o zatwierdzenie Sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok 2014.**

### **III. SPRAWOZDANIE RADY NADZORCZEJ Z BADANIA I OCENY WNIOSKU ZARZĄDU W SPRAWIE PODZIAŁU ZYSKU SPÓŁKI PROTEKTOR S.A. ZA ROK 2014**

Rada Nadzorcza zbadała i pozytywnie opiniuje wniosek Zarządu w sprawie podziału zysku netto osiągniętego przez Spółkę w roku 2014 5.661.097,33 PLN (słownie złotych: pięć milionów sześćset sześćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćdziesiąt siedem 33/100) netto osiągniętego za rok 2014 poprzez podział zysku za rok 2014 w układzie:

- 50,4 % zysku netto, tj. kwotę 2.853.240,00 PLN (słownie złotych: dwa miliony osiemset pięćdziesiąt trzy tysiące dwieście czterdzieści 00/100) przeznaczyć na wypłatę dywidendy,
- 49,6 % zysku netto, tj. kwotę 2.807.857,33 PLN (słownie złotych: dwa miliony osiemset siedem tysięcy osiemset pięćdziesiąt siedem 33/100) przeznaczyć na kapitał zapasowy Spółki.

### **IV. OPINIA RADY NADZORCZEJ DOTYCZĄCA WNIOSKÓW O UDZIELENIE ABSOLUTORIÓW CZŁONKOM ZARZĄDU SPÓŁKI PROTEKTOR S.A. ZA ROK 2014**

Skład Zarządu PROTEKTOR S.A. w 2014 roku nie ulegał zmianom (w tym samym składzie i funkcjach został powołany na nową kadencję decyzją Rady Nadzorczej z 27 czerwca 2014 roku - Uchwałami odpowiednio 11-12/2015) i przedstawiał się następująco:

- I. Piotr Skrzyński, Prezes Zarządu (01.01.2014- 31.12.2014)
- II. Piotr Majewski, Członek Zarządu (01.01.2014- 31.12.2014).

**Rada Nadzorcza wnioskuje o udzielenie przez Walne Zgromadzenie absolutorium Członkom Zarządu z wykonywania zadań w 2014 roku.**

### **V. OPINIA RADY NADZORCZEJ DOTYCZĄCA PROPOZYCJI UCHWAŁ WALNEGO ZGROMADZENIA**

Rada Nadzorcza rozpatrzyła i pozytywnie opiniuje pozostałe propozycje uchwał Walnego Zgromadzenia.

## **VI. ZWIEŻŁA OCENA SYTUACJI PROTEKTOR S.A. ZA ROK 2014 SPORZĄDZONA ZGODNIE Z ZASADAMI ŁADU KORPORACYJNEGO**

Działalność Spółki nie uległa istotnym zmianom w stosunku do roku poprzedniego. Produkcję na potrzeby rynku polskiego (montaż obuwia ciężkiego i roboczego) prowadził zakład w Lublinie, zaś produkcję na rynek niemiecki i inne rynki Europy – zakłady w Naddniestrzu, wchodzące w skład Grupy Abeba. Sytuacja Spółki jest stabilna, czego potwierdzeniem była wypłata w 2014 roku wysokiej dywidendy.

Spółka kontynuowała działania w celu zbycia należących do niej nieruchomości oraz przeniesienia produkcji w miejsce pozwalające na optymalizację kosztów. W związku z działaniami mającymi na celu sprzedaż nieruchomości Spółka prowadziła negocjacje z potencjalnym kupującym, wspierając go aktywnie w niezbędnych działaniach administracyjnych na terenie kraju (pozwolenia, dokumentacja, inne formalności).

W obszarze sprzedażowym poszukiwano nowych rynków eksportowych. Kontynuowano także działania w celu usprawnienia organizacji pracy, w tym optymalizację kosztów pracy (szwalnie zewnętrzne, umowy o pracę na czas oznaczony). Wdrożono zintegrowany system informatyczny klasy ERP - finalizację projektu przewidziano na koniec pierwszego kwartału 2015 roku. Wprowadzenie nowoczesnych dla Spółki rozwiązań IT wpłynie na zmniejszenie kosztów, standaryzację procesów zarządczych oraz komunikacyjno-logistycznych w obrębie całej GKP oraz ograniczenie ryzyka operacyjnego.

Za system kontroli wewnętrznej i zarządzanie ryzykiem oraz jego skuteczność w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych odpowiedzialność ponosi Zarząd Spółki. Formalno-prawne podstawy funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Spółce tworzy Regulamin Organizacyjny, określający ramowo podział obowiązków i odpowiedzialności w Spółce oraz procedury wewnętrzne przyjęte w organizacji. Kontrola wewnętrzna stanowi skuteczne narzędzie kontroli ryzyka oraz nadzoru nad procesem gromadzenia danych, ich przetwarzania i weryfikacji oraz prezentowania zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Funkcjonujący w spółce PROTEKTOR S.A. system kontroli wewnętrznej koncentruje się na nadzorowaniu działalności spółek zależnych. Spływające z tych spółek informacje są na bieżąco analizowane przez Zarząd, który w razie potrzeby podejmuje odpowiednie działania wspierające działalność podmiotów zależnych, w oparciu o informacje z rynku i przy wykorzystaniu doświadczeń innych członków Grupy. Bieżące funkcjonowanie podmiotów Grupy Kapitałowej Protektor pozostaje jednak w rękach ich organów, a formalne mechanizmy kontroli oparte są na obecności w organach tych podmiotów Członków Zarządu jednostki dominującej.

Poza tym obszarem nadzoru, specyficznym dla grup kapitałowych, istnieje również system kontroli bieżącej działalności spółki- matki Grupy. Główne w nim funkcje przypadają Członkom Zarządu, nadzorującym odpowiednie obszary działalności Spółki. Stosowane w Spółce narzędzia rachunkowości zarządczej i systemy informatyczne pozwalają ewidencjonować i analizować zdarzenia gospodarcze w sposób zapewniający rzetelną bazę do sporządzania sprawozdań finansowych.

Przygotowywane na podstawie bieżących danych raporty dla Rady Nadzorczej pozwalają jej na monitorowanie przychodów, struktury kosztów i wyników finansowych w ciągu roku obrotowego. W ocenie Rady Nadzorczej raporty te pozwalają na dokonywanie prawidłowej oceny finansów spółki. Poza tym identyfikacja i ocena zjawisk rynkowych oraz ryzyk związanych z działalnością operacyjną Spółki, dopełniają obrazu i umożliwiają Radzie Nadzorczej ocenę decyzji Zarządu w zakresie zgodności podejmowanych działań i ponoszonych ryzyk w działalności gospodarczej, ze strategią i planami rozwoju Spółki.

Rada Nadzorcza ocenia, że zarządzanie Spółką przebiega prawidłowo. Spółka funkcjonuje w sposób nie narażający jej na nadmierne ryzyka i zgodny z ogólnymi kierunkami rozwoju, zaś system kontroli wewnętrznej wypełnia swoje zadania w zadowalającym stopniu.

Jednocześnie Rada Nadzorcza zwraca uwagę na stojące przed Spółką wyzwanie, jakim będzie budowa nowego zakładu produkcyjnego w Lublinie i przeniesienie doń produkcji. Realizacji tych planów towarzyszyć będzie pojawienie się nowych czynników ryzyka, z którymi dotychczas Spółka się nie spotykała. Wszystkie organy Spółki i systemy kontroli będą musiały się do nich dostosować.

Rada Nadzorcza wskazuje ponadto na utrzymujące się istotne ryzyka polityczne na Ukrainie i w Mołdawii, mogące mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie zakładów produkcyjnych spółek zależnych w Naddniestrzu. Jakakolwiek eskalacja konfliktu na tym obszarze może dla Grupy oznaczać przede wszystkim ryzyko problemów logistycznych. Zarząd PROTEKTOR S.A. podjął szereg kroków mających na celu ograniczenie tego ryzyka, należy jednak pamiętać, że źródłem ryzyka są czynniki polityczne będące absolutnie poza kontrolą Spółki, a skala możliwych problemów może być zbyt wielka, by można było Spółkę uchronić od ich konsekwencji.